

Kaavan laatija
Ympäristösuunnittelu Oy

VASTINE

8.11.2022

Toivakan kunta

JÄRVI-SUOMEN ENERGIAN LAUSUNTO 17.12.2021 LÄNTISEN ALUEEN RANTAOYK:N MUUTOKSEN OSA-ALUEEN 2 LUONNOKSESTA

Järvi-Suomen Energialla on kyseisellä kaavaehdotusalueella sähköverkkoa.

*Sähköverkko on pääsääntöisesti ilmajohtoa, mutta alueella on myös maakaapeli-
verkkoa.*

*Alueelle on tulossa myös vuosina 2022 – 2023 kaksi sähköverkon saneeraustyötä.
Toinen työ sijoittuu kyseisellä kaavan muutosalueella Iso Ilmojärvi – Ilmolahti
välille ja toinen työ Ritalahti – Pöytäsaari välille.*

*Mikäli kaavan muutos aiheuttaa muutoksia olemassa olevaan sähköverkkoon,
esim. siirto tai suojaustarpeita, kustannuksista vastaa työn tilaaja.*

Vastine:

Kaavamuutoksella osoitettuja uusia rakennuspaikkoja tulee mahdollisesti liitty-
mään olevaan sähköverkkoon. Kaavamuutoksesta ei aiheudu ainakaan merkittä-
viä nykyisen sähköverkon siirto- tai suojaustarpeita.

Esitetään, että kaavaluonnosta ei ole tarpeen muuttaa lausunnon perusteella.

Kirjataan tiedoksi, että mikäli kaavamuutoksesta aiheutuu muutoksia olemassa
olevaan sähköverkkoon, esim. siirto- tai suojaustarpeita, kustannuksista vastaa
työn tilaaja.

Ympäristösuunnittelu Oy
Pirkanmaa



Arto Remes
maanmittausinsinööri (AMK), YKS-617

8.11.2022

Toivakan kunta

KESKI-SUOMEN ELY- KESKUKSEN LAUSUNTO 18.1.2022 LÄNTISEN ALUEEN RANTAOYK:N
MUUTOKSEN OSA-ALUEEN 2 LUONNOKSESTA

Keski-Suomen elinkeino- liikenne- ja ympäristökeskus on tutustunut kyseiseen osayleiskaavaluonnokseen ja toteaa siitä sen käyttöön toimitettujen asiakirjojen perusteella kommentteinaan seuraavaa:

Luonto

1. Luontoselvitys on tehty asiantuntevasti ja riittävällä tarkkuudella. Luontoselvityksessä todetut arvokkaat luontokohteet on otettu kaavassa huomioon kohtuullisen hyvin. Kaavaselostuksen luontoa koskevat osuudet on kirjoitettu selkeästi ja johdonmukaisesti. Suurin huolen aihe koskee Natura 2000 -verkoston huomioon ottamista rakennuspaikkojen osalta. Lisäksi alla on lueteltu joitakin kohtia, jotka ELY-keskuksen mielestä kaippaa vielä korjaamista tai täydentämistä.

Ilijärven Natura 2000 alueen rakennuspaikkoja ei voi hyväksyä jo aluetta koskevien luontoselvitysten puutteen vuoksi. Muun muassa direktiivilajien, linnuston ja luontotyyppien selvitykset puuttuvat. Lisäksi rakennuspaikkojen myötä alueelle on tehtävä luonnonsuojelulain 65 §:n mukaisen vaikutusten arviointi, jolla tutkitaan heikentääkö hanke merkittävästi Natura-alueen suojelun perusteina olevia luontotyyppisiä ja lajeja. Nyt ei tiedetä, onko rakennuspaikkojen kohdalla suojelun perusteina olevia luontotyyppisiä. Alueen suojelun perustana on myös useita häiriöille herkkiä lintulajeja, kuten järvillä mahdollisesti pesivä kuikka. Arviointi tulee koskea myös Rämälammen rakennuspaikoilta mahdollisesti koituvia vaikutuksia.

2, Selostuksessa kerrotaan luontoselvityksen arvokkaat luontotyyppit merkityn luomerkinnällä ja ettei niiden kohdalla ole osoitettu uusia rakennuspaikkoja. Kaavakartassa arvokkaat luontotyyppit ovat vihreällä rajauksella, mutta ilman luo 1-merkintää. Merkkien selityksissä luo 1- merkintä onkin, mutta se puuttuu kaavakartasta. Se tulisi sinne lisätä. Lisäksi selostuksessa kerrotaan, ettei näille paikoille ole osoitettu uusia rakennuspaikkoja. Näin kuitenkin on, ja kyseiset rakennuspaikat tulisi siirtää vähemmän luontoa häiritseville paikoille.

3. Kaavakartassa direktiivilajien esiintymisalueet on merkitty värikuvioinneilla tai rajauksella, mutta näihin liittyvät luo- ja s-merkinnät puuttuvat kaavakartasta. Merkkien selityksissä luo- ja s-merkinnät mainitaan. Selkeyden ja informatiivisuuden vuoksi ne tulisi lisätä myös kaavakarttaan.

4. Liito-oravan esiintymisalueet on merkitty pääosin hyvin kartalle. Ne ovat kuitenkin hyvin huonosti erotettavissa. Erottumista tulisi parantaa. Lisäksi esiintymisalueen rajoihin tulee kaavakarttaan lisätä merkkien selityksissä mainittu s-1-merkintä.

5. Viitasammakon esiintymisalueiden kaavamääräyksissä kielletään alueiden ruoppaukset. Yhtä haitallinen, mutta todennäköisempi vaara lisääntymispaikkojen lain vastaiselle heikkenemiselle on kasvillisuuden niittäminen. Siksi se tulee lisätä kaavamääräyksiin. Tämä mainitaan nyt kaavaselostuksessa, mutta on syytä lisätä se kaavamääräyksiin.

Yllä viitasammakon osalta mainittu koskee myös direktiivisudenkorentojen (täplälampikorento, sirolampikorento ja lummelampikorento) esiintymisalueita.

6. Linnustollisesti merkittäviä alueita ei ole merkitty kaavakarttaan. Tämä mainitaan selostuksessa, mutta ilman perusteluja. ELY-keskus on luontoselvittäjän kanssa yhtä mieltä, että nämä alueet tulisi kaavakarttaan merkitä. Kummallakin alueella pesii mm. useita pareja erittäin uhanalaiseksi luokiteltuja selkälokkeja.

7. Koivurantaan linnustollisesti arvokkaan alueen keskelle ei tulisi sijoittaa uutta rakennuspaikkaa, kuten nyt on. Rakennuspaikka tulisi siirtää.

8. Ympäristötietokartta on hyvin havainnollinen luontokohteiden hahmottamisessa. Kuitenkin liito-oravan pesäpuut on hyvin vaikea löytää kartasta. Merkintää tulisi selkeyttää.

9. Ilmolahden kaksi uutta rakennuspaikkaa ovat arvokkaan luontotyypin päällä, jolle ei tule sijoittaa uusia rakennuspaikkoja.

10. Asuntoniemen kahdesta rakennuspaikasta pohjoisempi sijoittuu kiinni viitasammakon lisääntymispaikkaan. Rakennuspaikka tulisi siirtää hiukan etelämäksi.

11. Iso Ilmojärven etelärannalla kaavan itäisin rakennuspaikka on viitasammakon kannalta erittäin ongelmallinen sijoituessaan keskelle laajaa kutualuetta. Rakennuspaikka tulisi siirtää jonkin verran lännemmäksi kahden kutualueen väliin.

12. Vääräjärven uutta saunan rakennuspaikkaa olisi syytä siirtää hiukan länteen direktiivikorenon lisääntymispaikasta.

13. Kolmaslammen arvokas luontotyyppi on osoitettu M-merkinnällä. Luontoselvityksen suositus on luo, kuten myös kaavaselostuksessa on merkitty. Alueella on mm. kolme lähdeettä ja lähdepuro sekä erityisen edustavaa lehtoa. Arvokkaalle luontotyypin alueelle on hyvät perusteet merkitä luonnonsuojelualue.

14. Mustavuoren arvokas luontotyyppi kaavakartassa on nyt M. Luontoarvot turvaava kaavamerkintä olisi tarpeen.

15. Tuomiojan suun kohdalla olevan arvokkaan luontotyypin rajausta ei piirry rantavyöhykkeelle kaavakartassa.

16. Rappukallion eteläpuolella on kaksi uutta rakennuspaikkaa liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikan päällä. Rakennuspaikat tulisi siirtää.

17. Arvokkaiden luontotyyppien päällä on usein M-merkintä. Kaavassa tulee huolehtia, että arvokkaiden luontotyyppien luontoarvot tulevat kunnolla huomioon otetuksi.

18. Rupanlammen arvokkaan luontotyypin rajausta olisi perusteltua laajentaa kattamaan lammen ympärille jo metsänhoidossa jätetyn suojavyöhykkeen. Suojavyöhykkeellä on mm. useita kolohaapoja.

Maisema

19. Kaavamuutoksen taustaselvityksenä on laadittu mm. maisemaselvitys (Ympäristöpalvelut Latvasilmu osk 2021). Selvitysalueeseen on kuulunut noin 19 kilometriä Päijänteen rantaviivaa Rutalahdella ja 35 erillistä järveä ja lampea. Tutkitut ranta-alueet ja on luokiteltu kolmeen maisemaekologiseen luokkaan, jotka on osoitettu myös selvityksen liitekartoilla. Maisemaselvitystä on referoitu kaavaselostuksessa, mutta se ei ole mukana nähtävillä olevassa valmisteluvaiheen kaava-aineistossa. Maisemaselvitys on syytä lisätä kaava-aineistoon jatkossa.

20. Selvityksen perusteella maisemallisesti herkiksi (luokka 1) todetut luonnonmaisema-alueet on osoitettu kaavassa paikallisesti merkittävänä luonnonmaisema-alueina (ma). Kaavakartalla ko. merkintä on osoitettu vinorasterina M-kaavamerkinnän alla ja suunnittelumääräyksissä on todettu, että 'maisemallisesti merkittävien rantametsien käsittelyssä on noudatettava erityistä harkintaa'. Jotta maisemaltaan herkit alueet tulevat huomioiduksi maankäytössä, tulisi ma-kaavamerkinnän näkyä kaavakartalla myös omana merkintänään ja ma-kaavamerkinnälle tulisi myös antaa asianmukainen kaavamääräys, tavoitteena maisema- arvojen säilyttäminen.

21. Vaikuttaa siltä, että uusien rakennuspaikkojen sijoittelu on voitu pääosin tehdä niin, että maisemaselvityksessä tunnistetut arvokkaat ja herkit luonnonmaisema-alueet säilyvät rakentamattomina. Olemassa olevien rakennuspaikkojen rakennusoikeuden korottamisella on myös maisemavaikutuksia. Näitä vaikutuksia olisi hyvä arvioida kaavaselostuksessa.

22. Suunnitteluaineiston täydennyksenä on syytä huomioida 18.11.2021 tehty valtioneuvoston uusi periaatepäätös valtakunnallisesti arvokkaista maisema-alueista. Päätös tulee voimaan 1.3.2022.

Liikenne

23. Kaavaluonnoksessa on esitetty useita uusia suhteellisen kapeita rakennuspaikkoja maantien 16633 ja rantaviivan väliin. Kaavamääräyksillä on tarkennettu rakennusten sijoittumista suhteessa rantaviivaan. Näiltä osin on syytä tarkistaa asuinpaikkojen rakennettavuus huomioiden maantien suoja-alue, joka on 20 metriä maantien keskiviivasta. Suoja-alueelle ei tule sallia rakentamista. Em. etäisyysvaatimus on syytä täydentää myös kaavamääräyksiin.

24. Kaavassa ei ole arvioitu melun, värinän tai pölyn vaikutuksia rakennuspaikoilla. Maantie on yleisrajoituksen 80 km/h mukainen tie, joten maantiehen rajautuvilla rakennuspaikoilla valtioneuvoston päätöksessä 993/1992 annetut melun ohjearvot ainakin loma- asumiselle osin ylittyvät. Tältä osin kaavaselostusta on syytä täydentää ja lisätä kaavaan tarvittaessa melumääräyksiä.

25. Kaavaselostuksessa on todettu, että uudet liittymät maantielle ja vanhan liittymän käyttötarkoituksen muutos vaativat liittymäluvan ELY- keskukselta, mikä on hyvä nostaa myös kaavamääräyksiin.

Vastine:

Luonto

1. Kaavan muutosluonnos on laadittu Iilijärven Natura-alueen vesistöjen osalta kaavam muutoksen suunnittelu- ja mitoitusperusteiden mukaisesti. Kaavam muutoksella ei ole nostettu Iilijärven alueen vesistöjen mitoituksia. Vanha rantaosayleiskaava on laadittu Natura-alueen osalta siten, että osa kiinteistöjen rantarakennus-oikeuksista on jätetty ilman perustelua osoittamatta. Lisäksi joidenkin vesistöjen pinta-alat tulkittu virheellisesti siten, että voimassa olevassa kaavassa näille vesistöille ei ole laskettu lainkaan rakennusoikeutta. Kaavan muutosluonnos on laadittu nämä virheet korjattuna ja myös Natura-alueelle on muodostunut uusia rakennuspaikkoja. Näin muodostunutta uutta rakennusoikeutta on mahdollisuuksien mukaan pyritty siirtämään Natura-alueen ulkopuolisille ranta-alueille.

Kunnan tavoitteena ei ole ollut laatia Iilijärven Natura-alueelle yksityiskohtaisia uusia luontoselvityksiä. Kaavaehdotuksen valmisteluun on saatu Metsähallitukselta Iilijärven alueelta laadittua uutta luontotyyppikartoitustietoa, jota voidaan hyödyntää kaavaehdotuksen valmistelussa. Kaavamuu tos pyritään laatimaan Iilijärven Natura-alueen osalta siten, ettei luonnonsuojelulain 65 §:n mukaista vaikutusten arviointia (Natura) ole tarpeen laatia.

2. Kyseessä on luo- merkintä, jonka yhteydessä oleva kohdenumero 1 viittaa kaavaselostuksen kohdan 5.6.1 numerointiin.

Kaavaselostuksessa on esitetty, että kaavam muutokseen perustuvia uusia rakennuspaikkoja ei ole osoitettu luo- alueille. Voimassa olevan rantaosayleiskaavan mukaisia yksittäisiä vielä rakentamattomia rakennuspaikkoja luo- alueille tai niiden läheisyyteen saattaa sijoittua. Kaavam muutoksella ei kuitenkaan poisteta voimassa olevan rantaosayleiskaavan mukaisia vielä toteutumattomia rakennuspaikkoja, vaikka rakennuspaikka olisikin ristiriidassa uudessa luontoselvityksessä esille tulleiden luontoarvojen kanssa. Myös viranomaiset ovat hyväksyneet tämän kaavam muutoksen keskeisen periaatteen kaavam muutoshankkeen vireilletulovaiheessa.

Esitetään, että kaavaehdotuksen valmisteluvaiheessa selvitetään mahdollisuudet siirtää luo- alueiden kannalta epäedullisesti sijoittuvat vanhaan kaavaan perustuvat vielä rakentamattomat rakennuspaikat saman maanomistajien muille ranta-alueille.

3. Esitetään, että kaavakartan direktiivialueiden rajauksiin lisätään s-1-merkinnät (liito-orava), s-2- merkinnät (viitasammakko) ja s-3- merkinnät (sudenkorennot).

4. Pienialaiset liito-orava-alueet sijaitset usein alueilla, joihin kohdistuu useita päällekkäisiä kaavamerkintöjä, mikä vaikeuttaa liito-orava-alueita kuvaavan kaavamerkinnän luettavuutta. Liito-orava-alueilla on käytetty kunnan aiempien rantaosayleiskaavojen merkintätekniikkaa, jota ei ole perusteltua muuttaa. **Esitetään, että kaavakartan liito-orava-alueiden rajauksiin lisätään s-1- merkinnät.**

5. Tämän kaavam muutoksen viitasammakon lisääntymis- ja levähdysalueita koskeva kaavamääräys perustuu aiemmin laadittuihin kunnan Itäisen alueen rantaosayleiskaavojen muutoksien sekä Läntisen alueen rantaosayleiskaavan osaluueen 1 muutoksen määräystekniikkaan. Kunnan tavoitteena on noudattaa eri ranta-alueiden kaavoissa mahdollisimman yhdenmukaisia kaavamääräyksiä. Alkuaan kyseinen tässäkin kaavaluonnoksessa käytetty kaavamääräys muotoiltiin ELY- keskuksen viranomaisohjauksen perusteella. ELY- keskus on kylläkin esit-

tänyt myöhemmin myös aiempiin kaavamuutoksiin lisättäväksi määräystä vesikasvillisuuden niittoa koskien, mutta lisäystä kaavamääräykseen ei ole tehty, koska on katsottu, että määräys turvaa joka tapauksessa luonnonsuojelulain nojalla, että viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikkoja ei myöskään muutoin kuin ruoppauksin hävitetä tai heikennetä. Lisäksi asiasta on informoitu kaavaselostuksessa.

Tämän kaavamuutoksen sudenkorentojen lisääntymis- ja levähdysalueita koskeva kaavamääräys perustuu aiemmin laadittuihin kunnan Itäisen alueen rantaosayleiskaavojen muutoksien sekä Läntisen alueen rantaosayleiskaavan osa-alueen 1 muutoksen määräystekniikkaan. Kunnan tavoitteena on noudattaa eri ranta-alueiden kaavoissa mahdollisimman yhdenmukaisia kaavamääräyksiä. Katsotaan, että kyseinen määräys turvaa joka tapauksessa luonnonsuojelulain nojalla, että sudenkorentojen lisääntymis- ja levähdyspaikkoja ei hävitetä tai heikennetä. Lisäksi asiasta on informoitu kaavaselostuksessa.

Esitetään, että kaavaluonnosta ei muuteta lausunnon perusteella tältä osin.

6. Tämän kaavamuutoksen merkintä- ja määräystekniikka perustuu aiemmin laadittuihin kunnan Itäisen alueen rantaosayleiskaavojen muutoksien sekä Läntisen alueen rantaosayleiskaavan osa-alueen 1 muutoksen määräystekniikkaan. Luont selvityksessä esille tulleet linnuston kannalta arvokkaat alueet on huomioitu mahdollisuuksien mukaan kaavamuutoksen uusien rakennuspaikkojen sijoittelussa. Linnustoalueita ei ole esitetty kaavakartalla. Arvokkaimmat linnustoalueet on osoitettu Itäisen alueen rantaosayleiskaavan muutoksen osa-alueella 1 valtion toimesta toteutettaviksi luonnonsuojelualueiksi.

Tällä rantaosayleiskaavan muutoksella ei muuteta linnuston kannalta arvokkaiden alueiden lähiympäristön kaavaratkaisua merkittävästi. Piililänlahden linnustoalue rajautuu olemassa oleviin rakentuneisiin lomarakennuspaikkoihin. Ja koko Piililänlahden ranta-alue on rakentunutta loma-asuntoaluetta. Kaavamuutoksella osoitetut lähimmät kaksi uutta lomarakennuspaikkaa sijoittuvat niemekkeen taakse Mustalahden ranta-alueelle siten, ettei uusien rakennuspaikkojen toteutuminen vaikuta merkittävästi Piililänlahden linnustoalueeseen. Myös Rupanluodon linnustoalue rajautuu jo tehokkaasti rakentuneeseen ranta-alueeseen. Ranta-alueelle on osoitettu yksi voimassa olevaan rantaosayleiskaavaan perustuva vielä toteutumaton lomarakennuspaikka, jota ei ole mahdollista siirtää toisaalle. Kaavamuutokseen perustuen ei ole osoitettu linnustoalueen läheisille rannanosille uusia rakennuspaikkoja tai muuta merkittävästi nykytilannetta muuttavaa maankäyttöä.

Esitetään, että kaavaluonnosta ei muuteta lausunnon perusteella tältä osin.

7. Koivurannan tilalle kaavamuutoksen luonnoksessa osoitettu uusi lomarakennuspaikka perustuu voimassa olevaan rantaosayleiskaavaan. Kyseistä rakennuspaikkaa ei ole mahdollista siirtää pois linnustoalueen kohdalta, koska Koivurannan tilaan ei ole muualla ranta-aluetta eikä Koivurannan tilan omistajalla ole kaava-alueella muita ranta-alueita omistuksessaan.

Esitetään, että kaavaluonnosta ei muuteta lausunnon perusteella tältä osin.

8. Liito-oravan pesäpuut on esitetty liitekartalla vihreällä tähdellä. Liitekartan esitysmittakaavan takia yksittäisen puun esittäminen havainnollisesti on vaikeaa, kun on huomioitava, ettei merkintä saa peittää liikaa saman alueen muita merkinlöjä. **Esitetään, että liitekartan liito-oravan pesäpuun merkinnän havainnollisuutta parannetaan.**

9. Kaavamuutoksen luontoselvityksessä arvokkaaksi esitetyn Ilmolahden luontokohteen eteläosaan sijoittuvaa kahta voimassa olevaan rantaosayleiskaavaan perustuvaa asuinrakennuspaikkaa (AO) ei ole mahdollista siirtää luontoalueen ulkopuolelle. Luontorajaus käsittää kiinteistön 850-401-4-64 koko ranta-alueen eikä kyseisen kiinteistön omistajalla ole kaava-alueella muita ranta-alueita omistuksessaan.

Ilmolahti on luokiteltu kaavamuutoksen luontoselvityksessä paikallisesti arvokkaaksi kohteeksi (P). Kohteen suojelustatus on luontodirektiivin liitteen IV(a) lajin (viitasammakko) lisääntymisalue ja metsälain erityisen tärkeiden elinympäristöjen yhdistelmä (rantaluhta, lehtometsä, suo).

Luontoselvityksen kohdekuvauksessa todetaan, että Ilmolahden etelärannalla on rantaluhtaa, rantalehtoa ja takamaastossa pieni puoliavoin suo. Luontotyyppit muodostavat runsaan kolmen hehtaarin laajuisen arvokkaan kokonaisuuden. Alueen arvo perustuu lehto- ja kosteikkokasvillisuuteen. Lisäarvoa tuovat viitasammakon kutupopulaatio ja runsas lahoppuuston määrä rantalehdossa. Arvokkaaseen alueeseen on rajattu kosteikkojen lisäksi myös vähän rinteen tyven tuoretta kuusivaltaista lehtoa.

Esitetään, että tilan 850-401-4-64 kahden voimassa olevaan rantaosayleiskaavaan perustuvan asuinrakennuspaikan aluevarausta (AO) täsmennetään rajamaalla rakennuspaikkojen aluetta enemmän takamaastoon luontokohteen ulkopuolelle ja kaventamalla rakentamisaluetta rakentamiseen huonosti sopivasta pohjois- / itäreunasta. Näin muutettuna AO- alue sijoittuu noin 60 m etäisyydelle viitasammakkoalueesta ja AO- alue varaa kokonaisuutena mahdollisimman vähän luontokohteen aluetta rakentamisalueeksi.

10. Esitetään, että rakennuspaikkoja voidaan siirtää lausunnossa esitetyllä tavalla (maanomistaja on esittänyt kyseisten rakennuspaikkojen poistamista).

11. Esitetään, että rakennuspaikka siirretään lausunnossa esitetyllä tavalla (maanomistaja on esittänyt vastaavaa siirtoa)

12. Esitetään, että Vääräjärven uutta saunan rakennuspaikkaa siirretään hieman kauemmaksi sudenkorennon lisääntymispaikasta.

13. Kolmaslammen arvokkaan luontotyypin alue on kaavassa maa- ja metsätalousvaltaista aluetta (M). **Luontotyypin alue esitetään kaavakartalla luo- viivamerkinnällä (luo/9).**

14. Mustavuoren arvokkaan luontotyypin alue on kaavassa maa- ja metsätalousvaltaista aluetta (M). **Luontotyypin alue esitetään kaavakartalla luo- viivamerkinnällä (luo/11).**

15. Tuomiojan suun luontokohte sijoittuu pääosin äskettäin laaditun voimassa olevan ranta-asemakaavan alueelle, jossa kyseisellä alueella on käytetty MY-kaavamerkintää. Ranta-asemakaava-alue on esitetty rantaosayleiskaavan muutoksessa ainoastaan informatiivisesti eikä rantaosayleiskaavan muutoksella ohjata ranta-asemakaavan alueelle uusia kaavamerkintöjä. Ranta-asemakaavan ulkopuolinen osa Tuomiojan luontokohteesta on osoitettu rantaosayleiskaavan alueeseen kuuluvilta osin luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeäksi alueeksi

(luo/19) sekä EU:n luontodirektiivin liitteen IV (a) eliölajin (liito-orava) elinympäristöksi (s-1).

16. Rappukallion eteläpuoliset kiinteistölle 850-404-1-242 sijoittuvat uudet lomarakennuspaikat perustuvat voimassa olevaan rantaosayleiskaavaan. Kiinteistön 850-404-1-242 Päijänteen ranta-alueen rakennusoikeutta on jo voimassa olevassa rantaosayleiskaavassa siirretty saman tilan Haukkalammen ranta-alueelle ja kyseiset kolme rakennuspaikkaa on katsottu olevan mahdollista toteuttaa tilan Päijänteen ranta-alueelle. Emätilakokonaisuus huomioiden rakennusoikeutta ei ole perusteltua enempää siirtää Haukkalammen ranta-alueelle, jonka kestävyys vastaanottaa rakennusoikeuden siirtoja on pienempänä vesistönä rajallinen. Lisäksi on huomioitava myös Haukkalammen ranta-alueen luonto- ja maisema-arvot. Kiinteistön 850-404-1-242 rakennusoikeuden enempi siirtäminen Päijänteen ranta-alueelta Haukkalammelle on myös maanomistajalle taloudellisesti epäedullista ja kohtuutonta.

Esitetään, että Rappukallion kolmen vielä rakentumattoman lomarakennuspaikan aluetta laajennetaan takamaastoon siten, että rakennuspaikkojen päärakennukset voidaan toteuttaa arvokkaan rannanosan taakse. Lisäksi osalle rakentamisaluetta sijoittuva liito-orava-alue huomioidaan osoittamalla luontoselvityksessä esitetty liito-orava-alue s-1a- viivamerkinnällä, jota on käytetty vastaavan kaltaisissa olosuhteissa Toivakan Itäisen alueen rantaosayleiskaavan muutoksen osa-alueella 2. s-1a- aluetta koskien määrätään, että s-1a- alueella sijaitsevan loma-asuntoalueen (RA) rakennuspaikan toteuttamisen yhteydessä on otettava huomioon liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkojen ja niitä suojaavan puuston sekä liito-oravan liikkumisen kannalta riittävän puuston säilyminen. Lisäksi määrätään, että s-1a- alueella sijaitsevalla loma-asuntoalueen (RA) rakennuspaikalla ei saa suorittaa maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, puiden kaatamista tai muuta tähän verrattavaa toimenpidettä ilman MRL 128 §:n mukaista maisematyölupaa.

17. Arvokkaiden luontotyyppimerkintöjen päällä ei ole M- merkintä, vaan M-merkinnän päällä on esim. luo- rajauksia. Maa- ja metsätalous on kaavan muutosalueen pääasiallinen maankäyttömuoto ja maa- ja metsätalousalueet on osoitettu kaavamuuoksessa M- aluevarauksella. Jos maa- ja metsätalousalueelle sijoittuu kaavan selvityksiin perustuen esim. luonnonympäristöltään arvokkaita elinympäristöjä, niin nämä alueet on osoitettu kaavamuuoksessa luo- viivarajauksella. Arvokkaat luontokohteet tulevat siten kunnolla huomioiduksi.

Esitetään, että kaavaluonnosta ei muuteta lausunnon perusteella tältä osin.

18. Rupanlammen arvokkaan luontotyyppin rajausta on perusteltua osoittaa kaavan luontoselvityksessä esitettyssä laajuudessa noudattaen yhdenmukaista kaavoituskäytäntöä.

Esitetään, että kaavaluonnosta ei muuteta lausunnon perusteella tältä osin.

Maisema

19. Esitetään, että maisemaselvitys lisätään kaava-aineistoon ehdotusvaiheessa.

20. Tämän kaavamuuoksen luonnonmaisemia koskeva merkintä- ja määräystekniikka perustuu kunnan aiemmin laatimiin rantaosayleiskaavoihin.

Esitetään, että kaavakartalle lisätään ma- kaavamerkinnot.

21. Esitetään, että vaikutusten arviointia pyritään täydentämään.

22. Esitetään, että tieto 1.3.2022 voimaan tulleista valtakunnallisesti arvokkaista maisema-alueista lisätään kaava-asiakirjoihin.

Liikenne

23. Kunta on tarkistanut maastossa kapeiden rannanosien rakentamiskelpoisuuden. Selvityksen mukaan, mikäli rannan ja maantien väliin ei mahdu maantien suoja-alue huomioiden rakentamaan loma-asuntoa, niin loma-asunto voidaan rakentaa maantien taakse takamaastoon. Selvityksen mukaan rannan ja maantien väliin oli kuitenkin kaikissa tapauksissa mahdollista rakentaa sauna.

Kunnan selvityksen perusteella esitetään, että kiinteistön 850-401-4-6 molemmat kaavamuutokseen perustuvat uudet lomarakennuspaikat osoitetaan maantien taakse tilan eteläosaan, missä on parhaiten tilaa maantien ja rannan välissä saunan rakentamiseen.

24. Liikennemelusta ja tärinästä tai pölyhaitasta ei ole käytettävissä selvityksineistoa. Toivakan kunnan rakennusjärjestys ohjaa huomioimaan yleisten liikenneväylien läheisyydessä liikenteestä mahdollisesti aiheutuvan melu- ja tärinähaitan rakennuslupavaiheessa. Liikenteen mahdollisesta meluntorjuntatarpeesta on annettu kaavamääräys Itäisen alueen osa-alueen 1 kaavamuutoksessa, jota voidaan soveltaa myös tähän kaavamuutokseen.

Esitetään, että kaavamuutoksen yleismääräyksiin lisätään määräys: Maantien 16633 läheisyyteen rakennuslupaa haettaessa on selvitettävä mahdollinen meluntorjuntatarve (Valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista 993/1992). Rakennuspaikan maaperään maantien 16633 liikenteestä mahdollisesti aiheutuva tärinä tulee ottaa huomioon rakennusten sijoittelussa ja rakenteiden suunnittelussa. Melu- ja tärinäsuojaus tulee toteuttaa kiinteistön omistajan toimesta.

25. Esitetään, että kaavaluonnosta ei muuteta tältä osin.

Ympäristösuunnittelu Oy
Pirkanmaa



Arto Remes
maanmittausinsinööri (AMK), YKS-617

Kaavan laatija
Ympäristösuunnittelu Oy

VASTINE

8.11.2022

Toivakan kunta

KESKI-SUOMEN LIITON LAUSUNTO 18.1.2022 LÄNTISEN ALUEEN RANTAOYK:N MUUTOKSEN
OSA-ALUEEN 2 LUONNOKSESTA

Maakuntakaavatilanne kaavamerkintöineen ja kaavamääräyksineen on kuvattu yleiskaavamuutoksen kaavaselostuksessa hyvin.

Rantaosayleiskaavan muutoksella on nostettu rantarakentamisen mitoitusta yhdellä yksiköllä / muunnettu ranta-km. Keski-Suomen liitolla ei ole huomautettavaa yleiskaavan yleis- ja mitoituserusteisiin. Liiton mielestä rantaosayleiskaavassa osoitetut Mämmeniemen, Leirikallion ja Nukula Oy:n rantarakentamisalueen matkailupalvelujen alueet (RM-1) tukevat maakuntakaavan matkailun ja virkistykseen vetovoima-aluemerkinnän tavoitteita. Myös maakuntakaavan luonnon-suojelualueet ja Natura 2000 -alueet on otettu yleiskaavaluonnoksessa huomioon.

Keski-Suomen liitto pitää Toivakan läntisen alueen rantaosayleiskaavan muutoksen, osa-alue 2, luonnosta maakuntakaavan mukaisena.

Vastine:

Esitetään, että kaavaluonnosta ei ole tarpeen muuttaa lausunnon perusteella.

Ympäristösuunnittelu Oy
Pirkanmaa



Arto Remes
maanmittausinsinööri (AMK), YKS-617

8.11.2022

Toivakan kunta

KESKI-SUOMEN MUSEON LAUSUNTO 18.1.2022 LÄNTISEN ALUEEN RANTAOYK:N MUUTOKSEN OSA-ALUEEN 2 LUONNOKSESTA

Suunnittelualueella ei ole valtakunnallisesti arvokkaita rakennettuja kulttuuriympäristöjä (RKY 2009). Suunnittelualueella on tehty vuonna 1990 rakennusinventointi (Toivakan rakennusinventointi/Keski-Suomen museo 1990), jota on kaavaa varten täydennetty vuonna 2017. Täydennysinventoinnin tarkoitus oli tarkistaa 1990-luvulla inventoitujen kohteiden tila ja mahdollisesti täydentää aineistoa uusilla kohteilla. Osayleiskaavaan on merkitty rakennusinventointien perustella viisi (5) kohdetta.

Inventoinnin merkittävimmät kohteet arvoettiin luokkiin s ja s2. Suositus-s, kuuluu: ”Rakennus, pihapiiri tai kokonaisuus, jonka ominaispiirteet tulisi säilyttää. Rakennuksia ei saa purkaa tai kohteen ominaispiirteitä muuttaa ilman pakottavaa syytä.”

Kohteiden s2 suositus kuuluu: ”Rakennus, pihapiiri tai kokonaisuus, jonka ominaispiirteitä tulisi vaalia. Rakennuksia ei saa purkaa ilman pakottavaa syytä.” Keski-Suomen museo huomauttaa, että numerointi ei ole juokseva, vaan joukosta puuttuu kohdenumero 2. Erillistä liitteenä mainittua selvitystä rakennetun kulttuuriympäristön kohteista ei ollut kaava-aineiston liitteenä kunnan internet-sivuilla eikä sitä ole erikseen toimitettu kohteiden tai alueen tutkimustarkkuuden arviointia varten.

Kohteet ovat: 1. Uusikartano Maakunnallisella tasolla historiallisesti, rakennushistoriallisesti ja maisemallisesti arvokas pihapiiri puistoineen. 3. Aittoniemi Historiallisesti, rakennushistoriallisesti ja maisemallisesti arvokas pihapiiri, 4. Hakсила Historiallisesti, rakennushistoriallisesti ja maisemallisesti arvokas pihapiiri, 5. Piililä Historiallisesti, rakennushistoriallisesti ja maisemallisesti arvokas pihapiiri ja s2 6. Rappula Rakennushistoriallisesti arvokas, historiaa ei pystytty todentamaan.

1. Keski-Suomen museo toteaa, ettei kaava-alueelta ole nostettu esiin modernia rakennusperintöä eikä erityisesti vesistöjen ja rantojen kulttuuriperintöön liittyviä kohteita Päijänteen ja pienvesistöjen osalta.

2. Selostuksesta puuttuu alueen rakennetun ympäristön kohteiden kuvaus, joka perustuu vuoden 2017 selvitykseen alueen tilanteesta. Tietoa tai perusteluita Haukanmaan koulun (inventoitu vuonna 1990) jäämisestä pois suojelukohteista ei löydy kaavaselostuksesta. Rappulan kuvausta ei ole mukana kaavaselostusaineistossa tai lausunnoilla olevissa liitteissä. Koska kaavaa tulkitaan usein vain

selostusaineiston osata, tulee osuutta täydentää erityisesti lausunnolla olevan kaava-aineiston rakennusinventointiliitteen puuttumisen vuoksi.

3. Kaavaselostuksessa mainitaan muun muassa alueen kesärakentamisen alkaneen jo 1950-luvulla, jonka osalta kohteet edustavat jo varhaista kesäasumisen rakennusperintöä. Täältä osin tulee täydentää rantaosayleiskaavan selostusta rakennetun kulttuuriperinnön osalta.

4. Sen sijaan osayleiskaavan suojelumääräys on riittävä turvaamaan rakennetun kulttuuriympäristön arvot osayleiskaavatasolla.

Tulkinnanvaraisuuden vähentämiseksi, Keski-Suomen museo kuitenkin esittää /s-määräyksestä poistettavaksi sanan ”huomattavista” laajennus- ja muutossuunnitelmien yhteydestä. Tämä sen vuoksi, että rakennuksen kokonaisuutena myös pienet muutokset saattavat olla kulttuurihistoriallisten arvojen näkökulmasta merkittäviä.

Lausuntotarve tulee käsitellä museoviranomaisen kanssa tapauskohtaisesti käsiteltävissä lupa-asioissa. Keski-Suomen museo katsoo, että kaavamääräyksessä ei ole tarvetta myöskään sanalle ”laajennus” sillä lähtökohtaisesti se kuuluu muutostöihin (muutossuunnitelma). Kulttuurihistoriallisten kohteiden osalta laajentaminen ei ole lähtökohtaisesti edistä rakennuksen kulttuurihistoriallisten arvojen säilymistä, vaikka turvaakin rakennuksen käytön perusparantamisen keinoin.

*5. Kaavamuuotosalueelta ei tunneta kiinteitä muinaisjäännöksiä eikä maa-alueiden osalta kaavamuuotosalue ole arkeologisesti potentiaali, mutta sen sijaan kaava-alueella on kaksi vedenalaisen kulttuuriperinnön kohdetta:
Haukkalampi, ruuhan löytöpaikka, <https://www.kyppi.fi/to.aspx?id=112.2036>*

*Ristiselän Mämmisaaren hylky, proomun hylky,
<https://www.kyppi.fi/to.aspx?id=112.2252>*

Molemmat kohteet on merkitty muinaisjäännösrekisteriin kansalaisilmoituksen perusteella. Kummankaan kohteen tarkkaa paikkaa tai suojelustatusta ei ole varmistettu tai ne eivät ole selvillä. Tämän johdosta molemmat kohteet tulee tarkastaa arkeologisesti, tarvittaessa sukellustarkastuksin. Tarkastuksissa tulee selvittää ja dokumentoida arkeologisten laatuvaatimusten mukaisella metodiikalla ja tarkkuudella hylkyjen sijainti, kunto ja antaa arvio niiden suojelullisesta statuksesta.

Vastine:

1. Toivakan rantaosayleiskaavojen muutoksia varten on laadittu 2017 rakennusinventointi, jonka tuolloin katsottiin olevan kaavamuuotoksien tavoite huomioiden riittävä selvitysaineisto. Rakennusinventointi on ollut museon arvioitavana kaavamuuotosten valmisteluun ryhdyttäessä sekä useaan kertaan aiempien kaavojen lausuntovaiheissa. Selvitys on ollut tähän saakka kaavamuuotoksien tavoite ja tarkoitus huomioiden riittävä. Kunta on jo laatinut kyseiseen selvitykseen perustuen kolmen rantaosayleiskaavan osa-alueen kaavamuuotokset. Nyt laadittavan viimeisen osa-alueen rantaosayleiskaavan muutos on tarkoitus laatia täysin samojen suunnittelu- ja mitoituserusteiden mukaisesti kuin aiemmat kaavamuuotokset ja tehdyn rakennus selvitysaineiston katsotaan olevan edelleen riittävä tämän kaavamuuotoksen laatimiseksi.

2. Haukanmaan koulua ei ole tarpeen esittää kaavaselostuksessa tai kaavakartalla, koska koulu sijaitsee rantaosayleiskaavan muutosalueen ulkopuolella. Rappulan kuvaus on esitetty kaavaselostuksen kohdassa 5.9.1 kuten muidenkin kaavan muutosalueella sijaitsevien inventoinnissa esille tuotujen rakennuskohteiden tiedot.

3. Alueen kiinteistöjen muodostumishistoriasta tiedetään, että loma-asutus on alkanut alueella 1950- luvulla, kuten monilla muillakin Toivakan ranta-alueilla. Arvokkaat vanhat rakennuskohteet on tuotu esille kaavamutosta varten laaditussa rakennusinventoinnissa ja ne on tuotu esille kaavaselostuksessa. Kaavaselostusta ei ole tarpeen täydentää rakennettua kulttuuriympäristöä koskien.

4. Tämän kaavamutoslunnon /s- alueita koskeva merkintä- ja määräystekniikka perustuu aiemmin laadittuihin Toivakan kunnan Itäisen alueen rantaosayleiskaavojen osa-alueiden 1 ja 2 kaavamutoksiin sekä Läntisen alueen rantaosayleiskaavan osa-alueen 1 muutokseen. Näissä 2018-2022 voimaan tulleissa rantaosayleiskaavojen muutoksissa on käytetty samaa kaavamerkintää ja kaavamääräystä.

Toivakan rantaosayleiskaavojen muutoksissa käytetty /s- kaavamerkinnän kaavamääräys perustuu Keski-Suomen museon Itäisen alueen osa-alueen 1 rantaosayleiskaavan muutoksen kaavaluonnoksesta antamaan lausuntoon. Määräys muutettiin tuolloin museon esityksestä nykyiseen muotoonsa.

Samaan rakennetun ympäristön selvitykseen perustuvissa sekä tavoitteiltaan ja ohjausvaikutukseltaan yhdenmukaisissa Toivakan kunnan rantaosayleiskaavojen muutoksissa on tarkoituksenmukaista noudattaa mahdollisimman yhtenäistä merkintä- ja määräystekniikkaa. Keski-Suomen museon aiempaan lausuntoon perustuvaa ja rantaosayleiskaavojen muutoksissa vakiintunutta /s- alueen kaavamääräystä ei siten ole perusteltua muuttaa lausunnossa esitetyllä tavalla tähän rantaosayleiskaavan muutokseen

5. Tämän rantaosayleiskaavan tavoite ja maankäyttöratkaisu huomioiden ei nähdä olevan tarvetta lausunnossa esille tuotujen vedenalaisen kulttuuriperinnön kohteiden vedenalaisiin sukelluksiin perustuviin arkeologiseen inventointiin.

Kohteet sijaitsevat vesialueilla eikä kaavamutoksella muuteta vesialueiden tai niiden välittömän lähiympäristön mannerrantojen maankäyttöä nykytilanteen tai voimassa olevan rantaosayleiskaavan mukaisesta.

Esitetään, että kaavaluonnosta ei muuteta lausunnon perusteella.

Ympäristösuunnittelu Oy
Pirkanmaa



Arto Remes
maanmittausinsinööri (AMK), YKS-617

8.11.2022

Toivakan kunta

METSÄHALLITUKSEN LAUSUNTO 17.1.2022 LÄNTISEN ALUEEN RANTAOYK:N MUUTOKSEN
OSA-ALUEEN 2 LUONNOKSESTA

Metsähallitus on tutustunut rantaosayleiskaavan muutokseen ja lausuu seuraavaa:

Kaava-alueella sijaitsevat seuraavat kiinteistöt on varattu suojelemaan ja niistä tullaan perustamaan luonnonsuojelualueita.

- 850-401-4-66 Välimaa. Koko tila hankittu valtiolle suojelutarkoituksiin Metso-kohteena.*
- 850-404-1-563 Suoja-Vanhatalo. Koko tila hankittu valtiolle suojelutarkoitukseen. Alue sisältyy Natura 2000 -verkoston kohteeseen Ilijärven alue FI0900083 ja osittain soidensuojelun perusohjelman kohteeseen Ruostesuo SSO090242*
- 850-401-8-2 Rupanmäki. Osa kiinteistöstä suojelemaan varattua aluetta (vanhojen metsien suojeleohjelman kohteet Rupanmäki, Katajalammenmäki ja Iilivuori sekä Natura 2000 -verkoston kohde Ilijärven alue FI0900083). Ilijärven rannalla oleva palsta tulisi merkitä kokonaan SL-alueeksi kaavaan.*

Vastine:

- 1. Esitetään, että Metsähallituksen suojelutarkoituksessa hankkiman Päijänteen ranta-alueella sijaitsevan tilan Välimaa 850-401-4-66 alue osoitetaan kaavan muutosaluetta koskevilta osin luonnonsuojelualueeksi (SL) lausunnossa esitetyn mukaisesti.**
- 2. Esitetään, että Metsähallituksen suojelutarkoituksessa hankkiman Ilijärven Natura-alueella sijaitsevan tilan Suoja-Vanhatalo 850-404-1-563 alue (Pohjoisempi Honkalampi-Vähä Ilijärviä) osoitetaan kokonaan luonnonsuojelualueeksi (SL) lausunnossa esitetyn mukaisesti.**
- 3. Esitetään, että tilan Rupanmäki 850-401-8-2 suojelemaan varattu Ilijärven ranta-alue osoitetaan kokonaan kaavan muutosaluetta koskevilta osin luonnonsuojelualueeksi (SL) lausunnossa esitetyn mukaisesti. Suojelemaan tarkoitettua tilan Rupanmäki 850-401-8-2 alue ulottuu myös Kataislampien alueelle.**

Ympäristösuunnittelu Oy
Pirkanmaa



Arto Remes
maanmittausinsinööri (AMK), YKS-617

8.11.2022

Toivakan kunta

SUOMEN METSÄKESKUKSEN LAUSUNTO 13.1.2022 LÄNTISEN ALUEEN RANTAOYK:N MUUTOKSEN OSA-ALUEEN 2 LUONNOKSESTA

Kaavan valmistelussa on hyvä huomioida, että metsälakia (1093/1996) sovelletaan yleiskaavan maa- ja metsätalouteen ja virkistyskäyttöön osoitetuilla alueilla. Yleiskaavan muilla alueilla metsälaki ei ole voimassa. Metsälaki velvoittaa noudattamaan luonnonsuojelulain (1096/1996), vesilain (587/2011), ympäristönsuojelulain (527/2014) ja muinaismuistolain (295/1963) säädöksiä. Kun metsälakia ei sovelleta, vaikuttaa se myös muiden metsäkäyttöä ohjaavien lakien voimassaoloon, kuten kestävän metsätalouden määräaikaiseen rahoituslakiin (34/2015) (Kamera) ja lakiin metsätuhojen torjunnasta (1087/2013) (metsätuholaki). Nämä lait ovat riippuvaisia metsälain soveltamisesta. Suomen metsäkeskus valvoo metsälainsäädännön noudattamista.

Alueilla, joilla metsälakia sovelletaan, metsälaki ohjaa metsien hoitoa ja käyttöä. Metsälain ohella metsien käyttöä säätelevät myös metsälain nojalla annettu valtioneuvoston asetus metsien kestävästä hoidosta ja käytöstä. Myös ympäristölainsäädännöllä on vaikutuksia metsätalouteen. Metsälaki asettaa metsien hoidolle ja käytölle vähimmäisvaatimukset. Vähimmäisvaatimuksissa säädetään muun muassa puun korjuusta, metsän uudistamisesta ja metsäluonnon monimuotoisuuden turvaamisesta.

Ympäristöministeriön julkaisussa Yleiskaavamerkinnot ja -määräykset, opas 11 todetaan, että ”Kaavamääräysten tulee olla selkeitä ja yksiselitteisiä, mielellään lyhyitä, mutta ennen kaikkea ymmärrettäviä. Muidenkin kuin kaavoituksen asiantuntijoiden on voitava saada selville, mitä oikeuksia ja velvoitteita merkinnöistä ja määräyksistä seuraa.” Suomen metsäkeskuksen näkemyksen mukaan kaikkien kaavamerkintöjen ja määräysten kohdalla näin ei ole.

Suomen metsäkeskuksen näkemyksiä kaavaehdotuksen yleiskuvasta metsätalouden harjoittamisen näkökulmasta:

luo-1, Luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeä alue

Kaavaluonnoksessa on osoitettu luo-1 merkinnällä alueita, joilla on arvokkaita luontotyyppejä sekä vesi- ja metsälain suojaamia pienvesiä. Metsälakikohteiden rajaaminen on metsäkeskuksen metsälain valvontaan perustuva tehtävä. Näiden kohteiden turvaamisesta vastataan erillislainsäädännöllä, joten kaavamerkintä ei tuo kohteelle lisäarvoa.

Metsäkeskus esittää, että luo-kohteita ei merkitä kaavaan.

s-1, s-2 ja s-3, EU:n luontodirektiivin liitteen IV (a) eliölajin elinympäristö Kaavamerkinnät

s-1, s-2 ja s-3 osoittavat EU:n luontodirektiivin liitteen IV (a) eliölajin elinympäristöjä. Myös näiden kohteiden turvaamisesta vastataan erillislainsäädännöllä, joten kaavamerkintä ei tuo kohteelle lisäarvoa. Metsäkeskus esittää, että s-kohteita ei merkitä kaavaan.

SL, LUONNONSUOJELUALUE

Kaavaluonnoksen SL-alueista kaikki eivät perustu voimassa oleviin suojelualueisiin, vaan osa aluevarauksista kohdistuu esimerkiksi metsälain erityisen tärkeisiin elinympäristöihin ja luontodirektiivin liitteen IV(a) lajin lisääntymisalueisiin. Metsäkeskus muistuttaa, että kyseiset kohteet on suojeltu erillislailla, kaavamerkintä ei tuo kohteelle lisäarvoa. Metsäkeskus muistuttaa myös, että SL-alueella ei sovelleta metsälakia, mikä tarkoittaa esimerkiksi sitä, että alueella ei noudateta metsätuholakia. Metsäkeskusesittää, että kaavassa esitetään SL-merkinnällä vain ne alueet, joilla on perustettu varsinainen suojelualue.

MY, MAA- JA METSÄTALOUSVALTAINEN ALUE, JOLLA ON ERITYISIÄ YMPÄRISTÖARVOJA

Merkintöjen selityksissä ja kaavamääräyksissä my-alueista sanotaan: Alueen metsänhoidossa on huomioitava erityisten luonnonarvojen säilyminen. Kaavamääräys on epäselvä.

Suomen metsäkeskus toivoo, että osayleiskaavan kaikessa kirjallisessa materiaalissa käytetään Metsäkeskuksen virallista kirjoitusasua: 'Suomen metsäkeskus'.

Vastine:

Läntisen alueen osa-alueen 2 rantaosayleiskaavan muutos on yksi osa Toivakan kunnan rantaosayleiskaavojen päivitystyötä. Tämä Läntisen alueen osa-alueen 2 rantaosayleiskaavan muutosluonnos on laadittu noudattaen Toivakan Itäisen alueen osa-alueiden 1 ja 2 sekä Läntisen alueen osa-alueen 1 rantaosayleiskaavojen muutosten kaavamerkintä- ja määräystekniikkaa. Tässä rantaosayleiskaavan muutoksessa on käytetty yhdenmukaisia kaavamerkintöjä ja -määräyksiä kaikkien samansisältöisten luontoarvojen esittämiseen.

Toivakan rantaosayleiskaavojen muutoksissa on pyritty siihen, että metsätaloudelle ei aseteta liikaa rajoitteita. Metsätalousalueet on osoitettu pääosin maa- ja metsätalousvaltaisina (M) alueina ja metsien käsittely tapahtuu M-alueilla metsälain mukaisesti. Ilijärven Natura-alueeseen kuuluvat osat, joita ei ole tarkoitus toteuttaa luonnonsuojelualueiksi, on osoitettu alueen voimassa olevan rantaosayleiskaavan mukaisesti maa- ja metsätalousvaltaisina alueina, joilla on erityisiä ympäristöarvoja. Myös MY-alueilla noudatetaan osaltaan Naturapäätöksen mukaisesti metsälakia. Metsätalouden harjoittamisessa joudutaan kuitenkin huomioimaan myös muuta lainsäädäntöä mm. luonnonsuojelulakia.

Rantaosayleiskaavan muutoksen tulee MRL:n mukaan perustua riittäviin selvityksiin ja selvitykset tulee myös riittävällä tavalla huomioida kaavartkaisussa MRL:n yleiskaavalle asettamien sisältövaatimusten saavuttamiseksi. Tästä syystä kaavamutosta varten on laadittu riittävä luontoselvitys, ja luontoselvityksessä esille tulleet arvokkaat luontokohteet on myös otettu huomioon kaavakartalla riittävällä tavalla.

Metsätalousalueet on osoitettu pääsoin maa- ja metsätalousvaltaisina alueina (M) ja metsien käsittely M- aluevarauksilla tapahtuu metsälain mukaisesti. Pelkkä M-aluevaraus ei kuitenkaan ole riittävä tapa huomioida maankäyttö- ja rakennuslain yleiskaavan sisältövaatimuksia ja ranta-alueita koskevia erityisiä yleiskaavan sisältövaatimuksia. Tästä syystä M- aluevaruksen päälle on osoitettu tarkentavia lähinnä informatiivisia kaavamerkintöjä mm. direktiivilajien elinympäristöjä koskien. Merkinnät tuovat esille alueet, joilla metsänhoidossa ja muussa maankäytössä tulisi kiinnittää huomiota mahdollisiin alueella sijaitseviin direktiivilajien lisääntymis- ja levähdyspaikkoihin.

luo, Luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeä alue

luo- merkintöjen poistaminen kaavakartalta lausunnossa esitetyllä tavalla johtaisi tilanteeseen, jossa kaavamuutoksessa ei otettaisi riittävällä tavalla huomioon kaavaa varten laadittuja selvityksiä eikä kaava täyttäisi MRL:n mukaisia yleiskaavan sisältövaatimuksia valitustilanteessa. Luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeiden alueiden osoittaminen kaavakartalla on siten perusteltua.

Esitetään, että kaavaluonnosta ei muuteta lausunnon perusteella tältä osin.

s-1, s-2 ja s-3, EU:n luontodirektiivin liitteen IV (a) eliölajien elinympäristöt

Erityislainsäädäntö suojelee lausunnossa esitetyllä tavalla direktiivilajien lisääntymis- ja levähdyspaikat. Näiden lajien elinympäristöt on kuitenkin jouduttu selvittämään kaavamuutosta laadittaessa ja selvitykset joudutaan ottamaan riittävällä tavalla huomioon kaavaratkaisussa. Direktiivilajien elinympäristöjen esille tuominen informatiivisesti kaavakartalla ja käytetyt erityislainsäädännön lajisuojelun lähtökohdista laaditut kaavamääräykset ovat siten perusteltuja. Kaavamerkinnät tuovat direktiivilajien kannalta arvokkaat alueet esille ja mahdollisesti näin edistävät lajien elinympäristöjen säilymistä. Toisin kuin lausunnossa esitetään, niin merkinnät voidaan nähdä myös lisäarvona lajien elinympäristöjen turvaamisen kannalta.

s-1, s-2 ja s-3- merkintöjen poistaminen lausunnossa esitetyllä tavalla johtaisi tilanteeseen, jossa kaavamuutoksessa ei otettaisi riittävällä tavalla huomioon kaavaa varten laadittuja selvityksiä eikä kaava täyttäisi MRL:n mukaisia yleiskaavan sisältövaatimuksia valitustilanteessa.

Esitetään, että kaavaluonnosta ei muuteta lausunnon perusteella tältä osin.

SL, LUONNONSUOJELUALUE

Kaavamuutoksen tarkoituksena on osoittaa luonnonsuojelualueina (SL) ainoastaan jo perustetut luonnonsuojelualueet sekä valtion omistuksessa olevat suojelutarkoituksessa valtiolle hankitut alueet. Yksityisten maanomistajien alueille ei ole tarkoitus osoittaa uusia suojelualueita ilman maanomistajan esitystä.

Voimassa olevassa rantaosayleiskaavassa on osoitettu joitakin alueita yksityisessä omistuksessa olevia alueita luonnonsuojelualueeksi, vaikka kyseiset alueet ovat normaalissa metsätalousskäytössä eikä alueita ole suojelu kaavaan perustuen. **Esitetään, että kaavan muutosluonnoksessa osoitetut luonnonsuojelualueet tarkistetaan kaavaehdotuksen valmistelussa Suomen Metsäkeskuksen lausunto ja muu luonnoksesta saatu osallispalaute huomioiden.**

MY, MAA- JA METSÄTALOUSVALTAINEN ALUE, JOLLA ON ERITYISIÄ YMPÄRISTÖARVOJA

MY- kaavamerkintää on käytetty voimassa olevan rantaosayleiskaavan mukaisesti Iilijärven Natura-alueen niillä osilla, joita ei ole tarkoitus Natura-päätöksen mukaisesti toteuttaa luonnonsuojelualueeksi. Näiden Natura-alueen osien toteuttamiskeinona on muu kuin luonnonsuojelulaki mm. metsälaki. Kaavamuutosta varten Natura-alueelle ei ole laadittu yksityiskohtaista uutta luontoselvitystä, minkä perusteella Natura-alueen merkintä- ja määräystekniikkaa voitaisiin tarkentaa. Kaavamuutos laaditaan Iilijärven Natura-alueen osalta voimassa olevan rantaosayleiskaavaan merkintä- ja määräystekniikkaa soveltaen. Metsänhoidossa huomioitavia luonnonarvoja ovat erityisesti ne luontoarvot, joiden perusteella Iilijärven alue on valittu Natura 2000- verkostoon. Natura-alueen erityisistä luontoarvoista on olemassa tietoa Natura-aluetta koskevien päätössiakirjojen lisäksi ainakin 2020-2021 laaditussa Natura-alueen arvokkaiden biotyypikuvioiden inventoinnissa.

Esitetään, että kaavaluonnosta ei muuteta lausunnon MY- alueen kaavamääräystä koskevilta osin. Kaavaselostukseen lisätään tietoa, että MY- alueiden metsänhoidossa huomioitavia luonnonarvoja ovat erityisesti ne luontoarvot, joiden perusteella Iilijärven alue on valittu Natura 2000- verkostoon.

Metsäkeskuksesta kaava-asiakirjoissa käytetty nimi muutetaan muotoon Suomen metsäkeskus.

Ympäristösuunnittelu Oy
Pirkanmaa



Arto Remes
maanmittausinsinööri (AMK), YKS-617

Kaavan laatija
Ympäristösuunnittelu Oy

VASTINE

8.11.2022

Toivakan kunta

VÄYLÄVIRASTON LAUSUNTO LÄNTISEN ALUEEN RANTAOYK:N MUUTOKSEN OSA-ALUEEN
2 LUONNOKSESTA

Väylävirasto on tutustunut kaavaluonnokseen vesiväylien näkökulmasta. Kaava-alueen edustalla Pääjärven läpi kulkee useita Väyläviraston ylläpitämiä väyliä, jotka on merkitty kaavakartalle. Ranta-alueille ei ole sijoitettu merenkulun kiinteitä turvalaitteita.

Väylävirastolla ei ole huomauttamista kaavaluonnokseen.

Vastine:

Esitetään, että kaavaluonnosta ei ole tarpeen muuttaa lausunnon perusteella.

Ympäristösuunnittelu Oy
Pirkanmaa



Arto Remes
maanmittausinsinööri (AMK), YKS-617