

Oikaisuvaatimus kuntaympäristölautakunnan päätökseen 15.2.2023 § 17, Korvausvaatimus kiinteistön vesivahingosta

Kuymltk 15.02.2023 § 17

Valmistelija

kuntaympäristöjohtaja Jari Lämsä p. 040 630 4035

Oheismateriaalina jaetaan kuntalaisen 9.1.2023 sähköpostitse lähettämä korvausvaatimus, joka koskee kiinteistön vesijohdoissa sattunutta vuotovesivahinkoa osoitteessa x..

Vahingonkorvausta vaaditaan kiinteistön vesivahingosta vesihuollon yleisten sopimusehtojen noudattamisena ja sillä perusteella, että vesihuoltolaitos ei ole ilmoittanut asiakkaalle etäluettavien vesimittarien hälytysdatan kautta mahdollisesti saatavaa vuototietoa.

”Koska vuodosta ei ilmoitettu meille vuototiedon ilmaannuttua vesihuoltolaitoksen järjestelmään, vaan vuoto jatkui noin kolmen kuukauden ajan mahdollistaen n. 30m3 veden valumisen talon alapohjaan, vaadimme, että kunta korvaa 30 % vesivahingon kokonaiskorjauskustannuksista sekä hukkaan vuotaneen veden ja jäteveden kustannuksen.”

Toivakan kunta ei seuraa aktiivisesti asiakkaiden vesimittareiden hälytysdataa eikä kunta ole tästä johtuen havainnut tätä poikkeavaa kiinteistön vedenkulutusta. Tällä hetkellä vesimittarien kautta tulevia hälytyksiä voi asiakas itse tilata omaan sähköpostiinsa, mutta tämä palvelu ei ole ollut vielä käytössä vahingon sattumishetkellä syksyllä.

Vesihuoltolaitoksen yleisten sopimusehtojen mukaan yhtäläillä kiinteistön omistajan tulee olla perillä omasta vedenkulutuksestaan.

Vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää yleisten vahingonkorvauseriaatteiden mukaan syy-yhteyttä eli tuottamusta itse vahinkoon. Tuottamuksella tarkoitetaan vahingon aiheuttajan huolimattomuutta tai tahallisuutta. Lisäksi tuottamuksesta johtuen vahinkoa kärsineen tulee näyttää syy-yhteys vahingon aiheuttajan ja tapahtuneen vahingon välillä.

Esittelijä

Kuntaympäristöjohtaja Jari Lämsä

Päätösehdotus

Päätösehdotus annetaan kokouksessa käydyn keskustelun jälkeen.

Päätös

Käydyn keskustelun jälkeen kuntaympäristöjohtaja teki päätösehdotuksen. Lautakunta päättää hylätä korvausvaatimuksen. Lautakunta katsoo, että sillä seikalla, että vesihuoltolaitos ei aktiivisesti seuraa vesimittareiden tuottamaa hälytysdataa, ei ole syy-yhteyttä itse vahinkotapahtumaan. Kiinteistön omistaja on vastuussa kiinteistön vesijohdoista verkostoon liittämiskohtaan asti.

Kuntaympäristölautakunta hyväksyi yksimielisesti kuntaympäristöjohtajan päätösehdotuksen.

Valmistelija

kuntaympäristöjohtaja Jari Lämsä p. 040 630 4035

Kuntaympäristölautakunnan päätökseen 15.2.2023 § 17 on jätetty oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa ja asia käsitellään.

Oikaisuvaatimuskirje on kokonaisuudessaan esityslistan oheismateriaalina.

Oikaisuvaatimuksessa uudistetaan vaatimus kiinteistöllä sattuneen vesivahingon korvaamisesta vesihuollon yleisten toimitusehtojen perusteella.

Ensisijaisesti oikaisuvaatimuksessa ja sen perusteena viitataan vesihuoltolaitoksen yleisten toimitusehtojen kohtaan 8.5. Laitoksen velvollisuudet: ”Jos laitos toteaa, että asiakkaan vedenkulutus on niin suuri, että on syytä epäillä vuotoa kiinteistön kvv-laitteistossa, laitos saattaa asian asiakkaan tietoon”

Oikaisuvaatimuksessa todetaan virheellisesti, että vuoto olisi ollut laitoksen tiedossa. Mikäli vuoto olisi havaittu, asiasta olisi informoitu ilman muuta asiakasta.

Asiakkaiden vedenkulutus vaihtelee suuresti ja etäluettavien vesimittarien asennusten jälkeen mittareiden mahdollistamaa hälytysdataa on vasta koemielessä tilattu laitoksen suuntaan sähköposteinä ja tekstiviesteinä. Järjestelmää ei ole otettu vielä aktiiviseen käyttöön tässä mielessä ja laitos ei siis tällä hetkellä seuraa aktiivisesti järjestelmän tuottamia hälytysviestejä.

Vesimittareihin liittyvä hälytysominaisuus on osoittautunut osittain puutteelliseksi. Esimerkiksi vuotohälytyksien osalta nykyinen järjestelmä mahdollistaa tällä hetkellä kolmen erilaisen hälytysasetuksen, jotka voidaan asettaa tilaukseen yhtäaikaisesti kaikille noin 750 käyttöpaikalle (mittareille). Laitos voi siis tilata tällaisen hälytystiedon sähköpostiviesteinä ja tekstiviesteinä koko mittarikannasta.

Hälytysviestien vastaanottokokeilussa on todettu, että järjestelmän nykyisellään mahdollistamat asetukset vuotohälytyksien osalta tuottavat erilaisia hälytysviestejä laitokselle erittäin paljon lyhyessä ajassa. Saapuneesta yksittäisestä viestistä ei ole mahdollista tulkita, onko viesti merkki vesivuodosta kiinteistön putkistossa vai jostakin muusta. Hälytysviesti lähtee esimerkiksi tiputtamaan jääneestä hanasta, kun vuorokautinen jatkuva kulutus käyttöpaikalla ylittää määrätyn oletusasetuksen. Laitos ei voi itse muuttaa tätä oletusasetusta.

Tästä edellä kuvatusta syystä laitos ei ole havainnut oikaisuvaatimuksen tekijän kiinteistöllä tapahtunutta poikkeavaa vedenkulutusta, vaan asia on huomattu vasta asiakkaan itse otettua yhteyttä laitokseen marraskuussa 2022.

Vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää, että laitoksen palvelussa on laissa määritelty virhe.

Vesihuoltolain 28 § säätelee laitoksen vahingonkorvausvelvollisuutta.

Vesihuoltolaitos on velvollinen korvaamaan vesihuollossa tai huleveden viemäröinnissä olevasta virheestä henkilölle taikka yksityiseen käyttöön tai kulutukseen tarkoitettulle ja vahinkoa kärsineen pääasiassa sellaiseen tarkoitukseen käyttämälle omaisuudelle aiheutuneen vahingon.

Nyt kysymyksessä oleva vuotovahinko ei ole johtunut vesihuollossa olevasta virheestä.

Välillisen vahingon vesihuoltolaitos on velvollinen korvaamaan vain, jos virhe tai vahinko aiheutuu huolimattomuudesta laitoksen puolelta. Välillisenä vahinkona pidetään Vesihuoltolain 28 §:n mukaan esimerkiksi sellaista vahinkoa, joka aiheutuu muusta sopimukseen perustuvasta velvoitteesta.

Välillisestä vahingosta laitos vastaa vain, jos laitoksen syyksi voidaan lukea tuottamusta eli laitos on aiheuttanut vahingon huolimattomuudellaan tai laiminlyönnillään. Laitoksen vastuu välillisestä vahingosta on siten suppeampi kuin henkilö-, esinevahingosta sekä taloudellisesta vahingosta.

Toivakan kunnan vesihuoltolaitos ei ole aiheuttanut vahinkoa, vaan vahinko on syntynyt asiakkaan vastuulla olevissa kvv-putkistossa. Oikaisuvaatimuksen tekijä perustaa oikeutensa siihen, että vuoto olisi pitkittynyt laitoksesta johtuvasta syystä. Näin ei ole, koska laitos ei ole tätä vuotoa myöskään itse havainnut, vaan vuodon havaitsi asiakas.

Vahingonkorvausvaatimuksessa on esitetty korvausvaatimuksena 30 % vesivahingon kokonaiskorjauskustannuksista, mitkä eivät ole tarkalleen tiedossa. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa todetaan, että asian edetessä kärjäoikeuteen, hakija vaatii ”täysiä korvauksia vesivahingon kokonaiskorjauskustannuksista”.

Kuntaympäristölautakunnalle esitellään etäluettavien vesimittareiden mahdollistama hälytysviestipalvelu ja sen ongelmat käytännön esimerkein kokouksessa.

Esittelijä

Kuntaympäristöjohtaja Jari Lämsä

Päätösehdotus

Annetaan kokouksessa käydyn keskustelun jälkeen.

Päätös

Kokouksessa käydyn keskustelun jälkeen kuntaympäristöjohtaja teki päätösehdotuksen.

Kuntaympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Lautakunta katsoo, että vahinko ei ole johtunut vesihuoltolaitoksen virheestä tai tuottamuksesta. Laitos ei ole havainnut vuotoa.

Kuntaympäristöjohtajan kokouksessa tekemä päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.